|  |  |
| --- | --- |
| ***Nombre del Artículo:***  |  |
| **Nombre del Evaluador:** |  |

**Tipo de Artículo (Marque con una X):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Investigación científica y tecnológica |  | Reflexión derivada de investigación  |
|  | Revisión resultado de investigación |  | Resultado de Investigación creación  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **PUNTAJE MÁXIMO** | **PUNTAJE ASIGNADO** | **SUSTENTO CUALITATIVO (RAZONES)** |
| **1. ORIGINALIDAD** |
|  1.1 ¿La temática central del artículo es original? | 50 |  |  |
| **2. RIGOR METODOLÓGICO** |
| 2.1 ¿Se describe claramente el tipo de estudio y corresponde con los resultados? | 20 |  |  |
|  2.2 ¿Se evidencia en el texto claridad en el manejo de la información? | 20 |  |  |
|  2.3 ¿Se encuentra coherencia entre los  resultados y los objetivos?  | 20 |  |  |
| **3. ESTRUCTURA DEL TEXTO** |
| 3.1 ¿El título claro, conciso y preciso? | 20 |  |  |
| 3.2 ¿El documento incluye todos los componentes de un artículo científico? (resumen, palabras clave introducción, materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, referencias bibliográficas). | 20 |  |  |
|  3.3 ¿Existe correspondencia entre  el título, el resumen y el contenido? | 20 |  |  |
| **4. TRATAMIENTO DEL TEMA** |
| 4.1 ¿El artículo presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema? | 20 |  |  |
| 4.2 ¿El tratamiento de los temas consulta fuentes suficientes, actuales, pertinentes y confiables? | 80 |  |  |
| **5. RELEVANCIA** |
| 5.1 ¿El texto es importante para la comunidad, la institución y el avance del conocimiento en el área? | 100 |  |  |
| 5.2 ¿Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa? | 50 |  |  |
| **6. ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO** |
| 6.1 Estilo (claridad, concisión, precisión y coherencia) | 30 |  |  |
| 6.2 Gramática (concordancia, puntuación y ortografía) | 30 |  |  |
| 6.3 Presentación (uso de normas o pautas para autores) | 20 |  |  |
| **TOTAL** | **500** |  |  |

**Instrucciones generales para realizar la evaluación:** A continuación se presentan los criterios que le permitirán realizar la evaluación, le solicitamos que en la primera parte asigne el puntaje acorde a cada uno de ellos y que describa las razones que sustentan la valoración. Al final es muy importante para el autor que usted manifieste la sustentación de su decisión sobre la publicación. (Si lo desea puede hacer comentarios adicionales sobre el archivo del artículo)

**DECISIÓN FINAL SOBRE LA PUBLICACIÓN: (Marque con una X)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Entre 451 – 500. Se aprueba sin cambios.  |
|  | Entre 400 – 450. Se aprueba sujeto a cambios MENORES y no requiere nueva evaluación.  |
|  | Entre 300 – 399. Sujeto a cambios ***MAYORES*** y requiere **nueva evaluación.**  |
|  | Menos de 299 puntos. Se rechaza, no es publicable en la revista.  |

**RAZONES GENERALES DE LA DECISIÓN FINAL:**

|  |
| --- |
|  |

**Declaración de conflicto de intereses del evaluador: (Marque con una X):**

Como evaluador manifiesto que **NO X** poseo conflicto de Intereses para realizar la evaluación solicitada.

**Declaración de confidencialidad y plagio del evaluador: (Marque con una X):**

Como evaluador me comprometo a conservar mi anonimato y a **NO \_X\_\_** divulgar los resultados de la evaluación realizada, y en caso de identificar un presunto plagio lo **notificaré** en las observaciones incluidas en este formato.

**Fecha de Recepción del artículo:** \_\_/\_\_/\_\_\_\_ **Fecha de Evaluación:** \_\_/\_\_/\_\_\_\_

FIRMA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DOCUMENTO DE IDENTIDAD